**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-07 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-05/21 в отношении адвоката**

**Б.П.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

23.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.К. в отношении адвоката Б.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом два соглашения от 31.08.2018 и 14.06.2019г. на ведение уголовного (представление интересов заявителя в качестве потерпевшей) и гражданского дел. По соглашению от 31.08.2018 г. адвокату выплачено 200 000 рублей, а по соглашению от 14.06.2019 г. – 500 000 рублей в качестве вознаграждения. В рамках соглашения по уголовному делу адвокат не соблюдал сроки процессуальных действий, месяцами не сообщал о ходе исполнения поручения. Адвокат не реагировал на просьбу об использовании аудиозаписи, не реагировал на грубые нарушения УПК при рассмотрении кассационной жалобы, не написал жалобу на судью, не пояснил, почему за рассмотрение гражданского иска требуется оплачивать госпошлину.24.03.2020 г. с адвокатом было заключено соглашение на защиту в суде кассационной инстанции, но жалоба была отозвана, а адвокат отказался вернуть деньги.

29.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1764 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.05.2021г. заявитель и ее представитель – М.Н.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.П.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.К.

20.07.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела и опровергаются представленными адвокатом объяснениями.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов